

OMX Nordic Exchange Stockholm AB

Digital Vision AB

Fråga om överträdelse av noteringsavtalet

Digital Vision AB:s aktier är noterade på OMX Nordic Exchange Stockholm AB ("börsen"). Mellan bolaget och börsen gäller ett den 1 juli 2005 undertecknat noteringsavtal.

Börsen har genom härvid i bilaga fogad ansökan hemställt att disciplinnämnden skall meddela beslut om disciplinåtgärd beträffande Digital Vision.

Digital Vision har yttrat sig i ärendet.

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Digital Visions årsredovisning för år 2006

Enligt noteringsavtalets bilaga punkt 8 skall en årsredovisning vara upprättad i enlighet med tillämplig lag eller annan författning samt enligt god redovisningssed för aktiemarknadsbolag. Från och med år 2005 innebär detta, i enlighet med vad som också anges i kommentaren till noteringsavtalet, att IFRS International Financial Reporting Standards (IFRS) – som numera är det vedertagna begreppet vid hänvisning till International Accounting Standards (IAS) - skall följas. IFRS gäller från och med år 2005 som lag i EU:s medlemsländer.

Nedskrivning i samband med förvärv av bolaget Nucoda Ltd

Börsen har i denna del anmärkt följande.

Bolaget har i årsredovisningen för 2005 avvikit från tillämplig standard enligt IFRS/IAS genom att redovisa en nedskrivning i samband med förvärvet av bolaget Nucoda Ltd på en egen rad inom finansnettot och inte som en del av rörelseresultatet. Någon justering av dessa uppgifter har inte skett i 2006 års redovisning.

Enligt IAS 1, punkt 16, kan avvikande redovisningsprinciper inte rättfärdigas genom upplysning om de redovisningsprinciper som använts eller genom noter eller förklaringar. Av punkt 17 framgår också att en avvikelse endast kan förekomma i ytterst sällsynta fall och då det skulle strida mot de finansiella rapporternas syfte. Något sådant fall förelåg inte enligt börsens mening.

Digital Vision har i denna del anfört följande.

I samband med upprättandet av årsredovisningen för 2005 gjorde bolaget bedömningen att undantaget i IAS 1, punkt 17, var tillämpligt och att en avvikelse från IFRS/IAS därmed var påkallad. Samma bedömning gjordes vid upprättande av årsredovisningen för 2006. Varken bolagets dåvarande eller nuvarande revisor har i samband med revisionen av räkenskaperna för 2005 respektive 2006 haft några invändningar mot denna bedömning.

Bolaget valde att redovisa nedskrivningen på en egen rad inom finansnettot för att aktieägare och andra investerare därmed skulle få en rättvisande bild av bolagets finansiella ställning. I februari 2005 förvärvade bolaget Nucoda Ltd mot ett vederlag som bestod av en kombination av kontanter och egna aktier. Mellan den tidpunkt då avtal om förvärvet av Nucoda Ltd ingicks (14 februari 2005) och den tidpunkt då affären slutfördes (12 april 2005) ökade kursen på bolagets aktie med cirka 100 procent. Bolaget ansåg att kursökningen i bolagets aktie var exceptionell. Den kraftiga börsstegringen ledde till att förvärvsobjektet vid den faktiska tidpunkten för förvärvet (angivet som transaktionstidpunkten i årsredovisningen för 2005 och 2006), mot bakgrund av vad bolaget beräknat vid avtalstidpunkten (i årsredovisningen för 2005 och 2006 angivet som anskaffningstidpunkten), redovisas dubbelt så högt i bolagets redovisning. Bolaget gjorde därför bedömningen att mellanskillnaden skulle värderas i enlighet med IFRS 3 om företagsförvärv samt IAS 36 om nedskrivningar. En nedskrivning av värdet på förvärvsobjektet gjordes således i syfte att justera effekten av den exceptionella börsstegringen vilken enligt bolagets bedömning var hänförlig till offentliggörande av säkrade orderingångar till bolaget och inte bolagets förvärv av Nucoda Ltd.

Genom att nedskrivningen redovisades på en egen rad inom finansnettot gavs aktieägare och andra investerare möjlighet att göra bedömningar från flerårsöversikten med hänsyn till att rörelseresultaten inte innehåller finansieringsrelaterade engångskostnader. Nedskrivningen gjordes inom ramen för finansnettot och inte inom ramen för rörelseresultatet i syfte att neutralisera den exceptionella och, i relation till aktievederlaget vid förvärvet av Nucoda Ltd, omotiverade kursstegringen i bolagets aktie. Bolaget framhåller att nedskrivningen enbart var finansiellt relaterad och inte relaterad till någon verklig förändring av värdet av det förvärvade bolaget Nucoda Ltd.

Bolaget vill understryka att det vid tidpunkten för den företagna avvikelser från IFRS/IAS inte varit fråga om något förbiseende av tillämpliga redovisningsstandarder från bolagets sida. Inte heller gjordes avvikelser i syfte att undanhålla aktieägarna eller andra investerare någon information om bolagets finansiella ställning. Tvärtom var syftet att ge en så rättvisande bild av bolagets ställning och resultat som var möjligt. Bolaget tog tillämpliga redovisningsstandarder i noggrant beaktande och gjorde välavvägda bedömningar av om en avvikelse från IFRS/IAS skulle ge aktieägarna och övriga investerare en mer rättvisande bild av bolagets finansiella ställning. Vidare har bolaget vid tillämpning av undantaget i IAS, punkt 17, iakttagit bestämmelserna om informationsgivning i punkt 18 genom att under not 3 i årsredovisningen för 2005 och 2006 lämna upplysningar om avvikelsernas karaktär, anledningen till avvikelserna samt en beskrivning av varför en redovisning enligt IFRS/IAS annars skulle vara missvisande.

Med anledning av det anförda är det således bolagets bedömning och uppfattning att de aktuella förhållandena utgör ett sådant fall som avses i IAS 1, punkt 17, och att en avvikelse från IFRS/IAS därmed varit påkallad. För det fall att disciplinnämnden ändå anser att tillräckliga skäl inte funnits för en avvikelse från IFRS/IAS i enlighet med IAS 1, punkt 17, kommer bolaget givetvis att vidta rättelse i den fortsatta finansiella rapporteringen. Bolaget vill även framhålla att vad som ovan anförts bör motivera att påföljd utgår eller, i vart fall, lättnader i valet av påföljd för en eventuell överträdelse.

Disciplinnämnden konstaterar för sin del att det i IAS 1, punkt 17, anges att avvikelser från de föreskrivna redovisningsprinciperna får förekomma endast i fall då det skulle vara så missvisande att tillämpa dem att detta skulle strida mot "Föreställningsramen", dvs de finansiella rapporternas syfte. I litteraturen kring IFRS/IAS antas allmänt att ett sådant fall måste vara ytterst sällsynt. Den situation som förelåg för Digital Visions del var visserligen ovanlig, men den kan enligt disciplinnämndens mening inte betecknas som så exceptionell som förutsätts för en tillämpning av undantagsbestämmelsen. Enligt nämndens mening borde således Digital Vision ha genomfört en nedskrivning i rörelseresultatet, lämpligen förenad med en kommentar i en not. Detta innebär att årsredovisningen avviker från föreskriften i

punkt 8 i bilagan till noteringsavtalet. Nämnden beaktar emellertid att IAS 1 punkt 17 lämnar ett visst utrymme för bedömningar och att Digital Visions redovisning – med en uttrycklig förklaring till hur bolaget resonerat - gjorts så tydlig att den inte kunnat missförstås av årsredovisningens läsare. Det inträffade skulle därför, om det hade bedömts isolerat, ha betraktats som mindre allvarligt och ursäktligt enligt punkt 4 i noteringsavtalet och endast föranlett en varning.

Redovisning av immateriell tillgång

Enligt IAS 36 skall nedskrivningsbehovet prövas minst årligen för immateriella tillgångar som bedöms ha en obegränsad livslängd och som därför inte är föremål av avskrivning, Enligt IAS 38 punkt 118 skall upplysningar lämnas för varje slag av immateriella tillgångar och, i de fall nyttjandeperioden är obegränsad, skall bolaget enligt punkt 122 lämna upplysningar om - förutom tillgångens redovisade värde - de faktorer som stödjer bedömningen att nyttjandeperioden är obegränsad. Vidare skall bolaget beskriva de faktorer som spelade en betydande roll vid bestämmandet att tillgången har en obegränsad nyttjandeperiod.

I årsredovisningen för år 2006 har Digital Vision tagit upp en immateriell tillgång benämnd ”opatenterad teknik”. Ingen nedskrivning har skett av denna tillgång och inga närmare upplysningar har lämnats.

Börsen har hänvisat till att upplysningar i enlighet med vad som anges i IAS 38 saknas. Sådan information hade varit av stort värde för aktiemarknaden eftersom bolagets resultat i inte oväsentlig grad skulle påverkas av eventuella nedskrivningar. Avsaknaden av upplysningar om varför nedskrivningar inte gjorts utgör således enligt *börsen* en överträdelse av noteringsavtalet.

Digital Vision har anfört följande.

I Digital Visions förvärv av Nucoda Ltd ingick immateriella tillgångar i form av opatenterad teknik för en mjukvaruplattform. De produkter som bolaget tidigare har utvecklat har baserats på en hårdvaruplattform. Vid tidpunkten för förvärvet kunde bolaget konstatera att det inte var möjligt att bedöma hur lång den immateriella tillgångens nyttjandeperiod var. Detta berodde på att ingen försäljning av produkter som var baserade på mjukvaruplattformen skedde under verksamhetsåret 2005 eller 2006. Bolaget gjorde dock bedömningen att tillgången hade en stor marknadspotential och ett stort kommersiellt värde. Bolaget avsåg att genomföra ett tekniskifte från en hårdvaruplattform till en mjukvaruplattform men, mot bakgrund av att försäljning av produkter som var baserade på mjukvaruplattformen inte hade påbörjats under 2005 eller 2006, var det osäkert när detta skulle kunna ske. Den bedömning som var möjlig att

göra vid upprättandet av årsredovisningen för 2005 och 2006 var att tillgången, mot bakgrund av sin art, i vart fall inte hade en nyttjandeperiod som var oändlig men ändock obegränsad i tiden jämligt IAS 38, punkt 122.

Av årsredovisningen för 2005 och 2006 framgår att inga nedskrivningar av tillgången gjordes under de aktuella räkenskapsåren. Med anledning av att tillgångens livslängd bedömdes vara obegränsad lämnas under avsnittet "Nedskrivning" information om att den opatenterade tekniken prövas för nedskrivning varje år eller så snart indikation finns om nedskrivningsbehov.

Under verksamhetsåret 2007 arbetade bolaget aktivt med att bedöma och värdera tillgångens nyttjandeperiod. Genom diverse marknadskontakter och genom att försäljningen av produkter baserade på mjukvaruplattformen påbörjades under 2007 med leverans under 2008 kunde Bolaget i slutet av 2007 få bekräftat att teknikskiftet till mjukvaruplattformen var genomförbart och att nyttjandeperioden för tillgången kunde bedömas vara minst 15 år. Bolaget vill framhålla att denna bedömning gjordes så snart det var möjligt att göra en korrekt bedömning av tillgångens nyttjandeperiod. Vidare kan upplysas om att tillgångens begränsade nyttjandeperiod har tagits i beaktande vid upprättandet av bolagets bokslutskommuniké för 2007 och att avskrivning av tillgången har påbörjats i januari 2008.

För det fall att disciplinnämnden skulle anse att bolaget brustit i sin informationsskyldighet, vill Bolaget anföra att bristen, mot bakgrund av den information som har lämnats i årsredovisningen för 2005 och 2006, i vart fall är av mindre allvarlig art och att detta bör motivera att påföljd utgår eller, i vart fall, lättnader i valet av påföljd för en eventuell överträdelse.

Disciplinnämnden konstaterar att det av Digital Visions egna uppgifter snarast framgår att den aktuella tillgången inte hade en obegränsad livslängd men att livslängden var obestämbar eller i varje fall svår att bestämma. I det läget är enligt nämndens mening undantaget från skyldigheten att göra avskrivningar rätteligen inte tillämpligt. Det hade därför varit så mycket mera angeläget att bolaget i enlighet med föreskrifterna lämnat en redovisning av de faktorer som enligt bolagets mening stödde bedömningen att nyttjandeperioden var obegränsad. Nämnden delar därför börsens mening att sådan information borde ha lämnats. Att så inte skedde utgör en överträdelse av noteringsavtalet som inte kan betraktas som mindre allvarlig eller ursäktlig.

Oren revisionsberättelse

Enligt punkt 24 i bilagan till noteringsavtalet skall en oren revisionsberättelse offentliggöras omedelbart efter det att den överlämnats till bolaget (punkt 24). I kommentaren till

bestämmelsen sägs att detta innebär att revisionsberättelsen även ska offentliggöras om den innehåller sådana upplysningar som avses i 9 kap. 35 § aktiebolagslagen (2005:551).

Börsen har hänvisat till att det i revisionsberättelsen avseende Digital Visions årsredovisning för år 2006 återfinns en kommentar angående bolagets framtida finansieringsmöjligheter. Revisionsberättelsen borde därför ha offentliggjorts omedelbart efter det att den lämnats till bolaget. Eftersom detta inte skedde har bolaget enligt börsen brutit mot noteringsavtalet.

Digital Vision har medgivit att revisionsberättelsen hade bort offentliggöras omedelbart i enlighet med föreskrifterna i noteringsavtalet. Bolaget har beklagat att offentliggörandet uteblev och upplyst om att åtgärder vidtagits för att detta inte skall upprepas.

Disciplinnämnden konstaterar att revisionsberättelsen innehöll en sådan upplysning som avses i 9 kap. 35 § aktiebolagslagen, dvs en sådan upplysning utöver de obligatoriska som revisorn anser att aktieägarna bör få kännedom om. Revisionsberättelsen borde således ha offentliggjorts omedelbart. Genom att detta inte skedde har Digital Vision brutit mot noteringsavtalet. Överträdelsen kan inte betraktas som mindre allvarlig eller ursäktlig.

Disciplinnämnden ålägger Digital Vision AB vite motsvarande tre (3) årsavgifter.

På disciplinnämndens vägnar

Johan Munck

I nämndens avgörande har deltagit justitierådet Johan Munck, justitierådet Marianne Lundius, professor emeritus Madeleine Leijonhufvud, civilekonomen Ragnar Boman och förutvarande avdelningschefen Hans Edenhammar. Enhälligt.