

AB Gubernija

Gauca

2009 02 12 Nr. R-209

Civilinė byla Nr.2-1882-585/09



VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS  
NUTARTIS

Vilniaus m.  
2009m. vasario 12d.

Vilniaus apygardos teismo teisėjas V.Zelianka, sekretoriaujant G.Bitvinskienei, dalyvaujant atsakovo UAB „Respublikos spaustuve“ atstovui advokatui J.Petruioniui, viešame teismo posėdyje nagrinėdamas atsakovų UAB „Respublikos spaustuve“ ir V.Tomkaus prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių civilinėje byloje pagal ieškovo I.Shabaevo ir L.Afanasjevos ieškinį atsakovams V.Tomkui ir UAB „Respublikos spaustuve“ dėl sutarties nutraukimo ir nuostolių atlyginimo bei atsakovų priešieškinį ieškovams dėl baudų priteisimo,

n u s t a t ė :

Ieškovai kreipėsi į teismą, prašydami nutraukti su atsakovais 2007 03 21 sudarytą balsavimo teisių perleidimo sutartį ir priteisti iš atsakovų nuostolius, susidariusius dėl atsakovų įvykdyto sutarties pažeidimo.

Atsakovai pareiškė priešieškinį, reikalaujanti iš ieškovo priteisti sutartyje numatytas baudas. Teismo 2008 12 04 nutartimi byla buvo paskirta nagrinėti teismo posėdyje 2009 01 19.

2009 02 03 nutartimi teismas pritaikė byloje laikinąsias apsaugos priemones – iki ieškovo ginčijamos sutarties galiojimo pabaigos 2009 03 21 apribojo atsakovų teises pagal šią sutartį.

Atsakovai prašo taikyti laikinąsias apsaugos priemones – uždrausti vykdyti 2009 02 12 turintį įvykti trečiojo asmens AB „Gubernija“ visuotinį akcininkų susirinkimą.

Dėl ypatingo skubos išnagrinėti prašymą poreikio, prašymą teisme gavus 2009 02 11, o susirinkimui, kurį prašoma sustabdyti, turint įvykti 2009 02 12, šalims apie pareikšto prašymo nagrinėjimą pranešta telefonu, o ieškovo atstovui prašymas išsiųstas faksu. Trečiajam asmeniui pranešta per jo valdybos pirmininką.

Atsakovų atstovas teismo posėdyje paaiškino, kad toks prašymas kilo dėl būtinumo tolygiai paskirstyti šalims taikomus apribojimus iki bylos išsprendimo, kad nei vienai nebūtų sudaryta galimybė piktnaudžiauti pritaikytais teismo kitos šalies teisių apribojimais. Paaiškino, kad numatomame 2009 02 12 visuotiniame AB „Gubernija“ akcininkų susirinkime vienas iš akcininkų, nedalyvaujančių civilinėje byloje, siekia įmonės valdybos narių pakeitimo. Atsakovai, būdami trečiojo asmens akcininkais, nepalaiko ketinamų priimti sprendimų, tačiau teismo 2009 02 03 nutartimi pritaikytais atsakovų teisių apribojimais sudaromos sąlygos priimti atsakovų nepalaikomus sprendimus prieš atsakovų valią, sudarant galimybę byloje nedalyvaujančiam akcininkui 2009 02 12 pakartotiniame susirinkime turėti daugiau kaip pusę balsų.

Laikinosios apsaugos priemonės civiliniame procese taikomos siekiant užtikrinti galimo teismo sprendimo įvykdymą (CPK 144str.). Būtent tuo tikslu, taip pat atsižvelgiant į faktiškai susidariusią padėtį ir siekiant šalių teisių ir pareigų pusiausvyros, buvo priimta 2009 02 03 teismo nutartis, kuria sustabdytos atsakovų teisės pagal 2007 03 21 su ieškovais sudarytą sutartį.

Nagrinėjamas atsakovų prašymas, kaip prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones, gali būti nagrinėjamas atsižvelgiant į atsakovų pareikštą priešieškinį, nes ieškovo teisės CPK 144str. pagrindu gali būti ribojamos tik siekiant galimo teismo sprendimo priešieškinių patenkinimo atveju užtikrinimui. Akivaizdu, kad pareikšto prašymo dėl susirinkimo uždraudimo patenkinimu niekaip nebūtų užtikrinama atsakovų teisė reikalauti teismo sprendimo, kuriuo iš ieškovo atsakovų naudai būtų priteistos baudos, realaus įvykdymo.

Tačiau teismas pareikštą prašymą privalo išnagrinėti ne tik kaip prašymą taikyti savarankiškas, vien su priešieškiniu susijusias apsaugos priemones, bet ir kaip prašymą taikyti

priemonės, susijusias su jau pritaikytomis, jas papildančias ir (arba) pakeičiančias (CPK 3str.5d., 146str.).

2009 02 03 apribojęs atsakovų teises pagal 2007 03 21 sutartį, teismas siekė šalių teisių pusiausvyros padėties įtvirtinimo iki ginčo sutarties pasibaigimo 2009 03 21, nurodydamas, kad apriboja atsakovų teises santykinai trumpam laikui, kad atsakovų veiksmais nebūtų padaryta didesnė žala ieškovams, jei teismo nagrinėjimo metu būtų patvirtintos ieškinyje nurodomos aplinkybės. Tačiau 2009 02 03 nutartimi nebuvo siekiama sudaryti išskirtinių ir nenumatytai palankių sąlygų bet kuricms kitiems, dalyvaujantiems byloje ar joje nedalyvaujantiems asmenims, prieš atsakovų valią pasinaudoti taikomu jų teisių apribojimų ir priimti AB „Gubernija“ valdyme sprendimus, priešingus atsakovų interesams.

Todėl paaiškėjus, kad 2009 02 03 nutartimi sudarytos sąlygos 2009 02 12 numatytame AB „Gubernija“ visuotiniame akcininkų susirinkime priimti svarbius su įmonės valdymu susijusius sprendimus prieš atsakovų valią ir nedalyvaujant ieškovams, tokia padėtis turi būti pakeista, pakeičiant teismo 2009 02 03 nutartimi taikytų apribojimų apimtį, tačiau ne gražinant atsakovams teises pagal 2009 03 21 sutartį, bet uždraudžiant surengti visuotinį akcininkų susirinkimą iki 2009 03 21.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 144str.1d., 3str.5d., 146str., 148 str., 290str., 291str., teismas

nutarė:

Uždrausti trečiajam asmeniui AB „Gubernija“ vykdyti 2009 02 12 13.00val. sušauktą pakartotinį visuotinį akcininkų susirinkimą.

Uždrausti trečiajam asmeniui AB „Gubernija“ be atskiro teismo leidimo iki 2009 03 21 sušaukti ir įvykdyti visuotinius akcininkų susirinkimus.

Nutartis atsakovų per septynias dienas nuo paskelbimo, o ieškovų ir trečiojo asmens – per septynias dienas nuo gavimo gali būti skundžiama atskiroju skundu Lietuvos apeliaciniam teismui per Vilniaus apygardos teismą. Likusioje dalyje nutartis neskundžiama.

Teisėjas



Vytautas Zelianka

**TIKRA**