



LATVIJAS REPUBLIKAS UZŅĒMUMU REĢISTRS

Pērses ielā 2, Rīgā, LV-1011 Reģ.-Nr.90000270634-Tālr. (371) 6 7031 703, fakss (371) 6 7031 793
e-pasts: info@ur.gov.lv, www.ur.gov.lv

Rīgā, 2008. gada 26. septembrī Nr. 150
Uz 200. gada _____ Nr. _____

Aldim Taurītim
Ormaņu ielā 32, Rīgā, LV-1002

Atim Grundmanim
Pērnavas ielā 42-5, Rīgā, LV-1009

Svetlanai Začai
Meža ielā 6B, Rēzeknē

Janīnai Začai
Metālistu ielā 3-42, Rēzeknē

Andrejam Martinovam
Trīsciema 5.līnijā 3, Rīgā, LV-1023

Jānim Leimanim
Vaļņu ielā 4-5, Rīgā, LV-1050

Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību
„JL Index”
Reģ. Nr. 40003989217
Vaļņu ielā 4-5, Rīgā, LV-1050

Akciju sabiedrībai
„LATVIJAS ZOOVETAPGĀDE”
Reģ. Nr. 40003020174 ✓
Brīvības ielā 183, 2.stāvā, telpā Nr. 7
Rīgā, LV-1012

Galvenā valsts notāra lēmums

Par valsts notāra lēmumu negrozīšanu

Izskatot akciju sabiedrības „LATVIJAS ZOOVETAPGĀDE”, reģ. Nr. 40003020174, (turpmāk tekstā – Sabiedrība) akcionāru sekojošos iesniegumus:

- 2008.gada 28.jūlija Alda Taurīša iesniegumu,
- 2008.gada 31.jūlija Ata Grundmaņa iesniegumu,

3. 2008.gada 5.augusta Alda Tauriša iesniegumu,
4. 2008.gada 5.augusta Alda Tauriša papildinājumu 2008.gada 28.jūlija iesniegumam,
5. 2008.gada 12.augusta Ata Grundmaņa iesniegumu,
6. 2008.gada 12.augusta Svetlanas Začas un Janīnas Začas kopīgu iesniegumu,
7. 2008.gada 18.augusta Alda Tauriša iesniegumu,
8. Alda Tauriša iesniegumu bez datuma,
9. 2008.gada 17.septembra Alda Tauriša iesniegumu (turpmāk tekstā visi kopā – Apstrīdēšanas iesniegumi),
10. 2008.gada 10.septembra Andreja Martinova, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „JL Index” un Jāņa Leimaņa kopīgu iesniegumu,

konstatēju:

[1] 2008.gada 24.jūlijā Uzņēmumu reģistrā saņemts 2008.gada 24.jūlija Sabiedrības pieteikums, kurā norādīts, ka Sabiedrībā mainīts valdes un padomes locekļu sastāvs. Pieteikumam cita starpā pievienots izraksts no 2008.gada 24.jūlija Sabiedrības kārtējās akcionāru sapulces protokola Nr. 1 (2008) (turpmāk tekstā – Izraksts) un 2008.gada 24.jūlija Sabiedrības padomes sēdes protokols Nr. 1 (2008) (turpmāk tekstā – Pirmais protokols).

[1.1] No Izraksta cita starpā redzams:

- 1) kārtējo akcionāru sapulci sasaukusi valde Komerclikuma 273.panta kārtībā;
- 2) 2008.gada 24.jūlija Sabiedrības kārtējā akcionāru sapulce (turpmāk tekstā – Sapulce) nolēmusi vienbalsīgi atcelt no padomes locekļu amata Ati Grundmani, Anđi Jaksi, Ilonu Baumanu, Māri Ūtēnu un Svelanu Začu;
- 3) Sapulce nolēmusi ievēlēt Sabiedrības padomes locekļu amatā uz trim gadiem Jāni Leimani, Andreju Martinovu un Edgaru Leimani.

[1.2] No Pirmā protokola redzams, ka padome vienbalsīgi nolēmusi:

- 1) ievēlēt par padomes priekšsēdētāju Jāni Leimani,
- 2) ievēlēt par padomes priekšsēdētāja vietnieku – Andreju Martinovu,
- 3) atcelt no valdes locekļa amata Dinu Kleimani un Viju Enkuzemu,
- 4) iecelt par valdes locekļiem Andreju Gvozdeviču un Aivaru Dresmani,
- 5) atcelt no valdes priekšsēdētāja amata Aldi Taurīti, saglabājot viņam valdes locekļa amatu,
- 7) ievēlēt par valdes priekšsēdētāju Andreju Gvozdeviču.

[2] Izskatot 2008.gada 24.jūlijā iesniegtos dokumentus, 2008.gada 25.jūlijā Uzņēmumu reģistra valsts notārs pieņēma lēmumu Nr. 6-12/104314 (turpmāk tekstā arī – Pirmais lēmums) izdarīt ierakstus komercreģistrā:

- 1) atbrīvotas šādas padomes amatpersonas – Atis Grundmanis, Anđis Jaksis, Ilona Baumanē, Māris Ūtēns un Svelana Zača;
- 2) atbrīvotas šādas padomes amatpersonas - Dina Kleimane un Vija Enkuzema;
- 3) ievēlēts par padomes priekšsēdētāju Jānis Leimanis, par padomes priekšsēdētāja vietnieku - Andrejs Martinovs, par padomes locekli - Edgars Leimanis;
- 4) ievēlēts par valdes priekšsēdētāju Andrejs Gvozdevičs ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi, par valdes locekli ar tiesībām pārstāvēt Sabiedrību vismaz ar vienu valdes locekli - Aivars Dresmanis;
- 5) mainīts valdes amatpersonas amata nosaukums un pilnvarojuma apjoms - Aldis Taurītis, valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt Sabiedrību kopīgi ar vismaz vienu valdes locekli.

[3] 2008.gada 30.jūlija Uzņēmumu reģistra valsts notārs lēmumos Nr. 21-17-

106547 un Nr. 21-17-106165 nolēma attiecīgi reģistrēt nodrošinājuma līdzekli Sabiedrības lietā aizlieguma atzīmes veidā uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību "JL Index", reģ. Nr. 40003989217, (turpmāk tekstā – JL Index) vārda reģistrētajām 76809 un Andreja Martinova vārda reģistrētajām 76809 Sabiedrības akcijām, pamatojoties uz 2008.gada 28.jūlija norakstu no Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2008.gada 28.jūlija lēmumu lietā Nr. C2805/23, 2008.g.

[4] 2008.gada 5.augustā Uzņēmumu reģistrā saņemts 2008.gada 5.augusta Sabiedrības pieteikums, kurā norādīts, ka Aldis Taurītis atstājis valdes locekļa amatu. Pieteikumam cita starpā pievienots 2008.gada 5.augusta Sabiedrības padomes sēdes protokols Nr. 2 (2008) (turpmāk tekstā – Otrais protokols), no kura redzams, ka padome vienbalsīgi nolēmusi atcelt Aldi Taurīti no valdes locekļa amata. Izskatot 2008.gada 5.augustā iesniegtos dokumentus, 2008.gada 8.augustā Uzņēmumu reģistra valsts notārs pieņēma lēmumu Nr. 6-12/109282 (turpmāk tekstā – Otrais lēmums) izdarīt ierakstus komercreģistrā, ka atbrīvota šāda Sabiedrības amatpersona - Aldis Taurītis, valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību kopīgi ar vismaz vienu no valdes locekļiem.

[5] Laika posmā no 2008.gada 28.jūlija līdz 2008.gada 17.septembrim Uzņēmumu reģistrā saņemti Apstrīdēšanas iesniegumi, kuros Aldis Taurītis, Atis Grundmanis, Janīna Zača un Svetlana Zača (turpmāk tekstā kopā – Iesniedzēji) lūdz atcelt Pirmo un Otro lēmumu, jo:

[5.1] Izrakstā pie nodoto balsu skaita par padomes ievēlēšanu nav atzīmes ar vārdiem „par” vai „pret”. (3., 4.iesniegums);

[5.2] Sabiedrības statūtu 3.2.2.punktā ir noteikti pieci padomes locekļi, bet Apstrīdētajā lēmumā iecelti tikai trīs padomes locekļi, t.i. pārkāpta Komerclikuma 295.panta ceturtā daļa. (1., 3., 4.iesniegums);

[5.3] Uzņēmumu reģistra valsts notārs nav noskaidrojis Sabiedrības biedrību par amatpersonu maiņu pirms Pirmā lēmuma pieņemšanas saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62.pantu. (1.iesniegums);

[5.4] 2008.gada 30.jūlijā piemērota aizlieguma atzīme uz Andreja Martinova un sabiedrības ar ierobežotu atbildību "JL Index" piederošajām Sabiedrības daļām. 2008.gada 24.jūlija Sabiedrības padomes sēdes ieceltais Sabiedrības padomes priekšsēdētājs ir vienlaicīgi arī sabiedrības ar ierobežotu atbildību "JL Index" valdes priekšsēdētājs. (3.iesniegums);

[5.5] Uzņēmumu reģistra valsts notāram bija jāņem vērā, ka Sapulces norises dienā Sabiedrības valde nosūtījusi paziņojumus par Sapulces atsaukšanu akcionāriem, AS „Latvijas Centrālais depozitārijs”, Finanšu un kapitāla tirgus komisijai, kā arī publicējusi internetā. (1., 2.iesniegums);

[5.6] Padome pūlvaroja padomes locekļi paziņot akcionāriem Sapulces norises vietā sanākušajiem akcionāriem, ka Sapulce nenotiek. Tomēr daļa akcionāru noturēja kārtējo akcionāru sapulci. Iesniedzēji secina, ka tāpēc pārējie akcionāri nevarēja zināt, ka Sapulce tomēr notiek. (2., 5., 6.iesniegums);

[5.7] Ievēlētās padomes un valdes amatpersonas netiekas ar atceltajām padomes un valdes amatpersonām, tāpēc ir apgrūtināta Sabiedrības komercdarbība. Sabiedrības jaunā padome un valde darbojas pretrunā Sabiedrības interesēm, neizmaksājot darbiniekiem algas un sasaucot 2008.gada 24.septembrī akcionāru sapulci. (2., 3., 7., 8.iesniegums);

[5.8] Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra vilcināšanās pieņemt lēmumu attiecībā uz Pirmo un Otro lēmumu liegusi Sabiedrībai noturēt 2008.gada 29.augusta akcionāru sapulci. (8.iesniegums);

[5.9] izteikts lūgums Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāram pieņemt

lēmumu attiecībā uz Pirmo un Otro lēmumu saīsinātā termiņā, jo Sabiedrība savu viedokli jau sniegusi. Lūgums pamatots ar to, ka 2008.gada 24.septembrī notiek akcionāru sapulce (9.iesniegums);

[5.10] Aldis Taurītis nav devis rakstveida piekrišanu būt par Sabiedrības valdes locekli. Tāpēc viņa pilnvaru apjomu un termiņu nevarēja mainīt. Aldis Taurītis ir slims no 2008.gada 23.jūlija, tāpēc viņš atļauju nevarēja sniegt. (7.iesniegums);

[5.11] 2008.gada 5.augusta Sabiedrības padomes protokollā Nr. 2 (2008) nav pamatoti iemesli, kāpēc Aldis Taurītis ir atcelts no valdes locekļa amata. No tā izriet, ka padome nav konstatējusi Komerclikuma 306.pantā norādīto priekšnoteikumu – svarīgs iemesls. Līdz ar to padomes lēmums ir pretrunā Civillikuma 1.pantam, jo Komerclikuma 306.pants nav izmantots labā ticībā. (7.iesniegums);

[6] Uzņēmumu reģistrs 2007.gada 19.augusta vēstulē Nr. 1-27-105712/8/sd un 2008.gada 21.augusta vēstulē Nr. 1-27-115755/2/3d lūdza sniegt Sabiedrības viedokli par Pirmā un Otrā lēmuma tiesiskumu, t.sk. par Apstrīdēšanas iesniegumos (izņemot 8. un 9. iesniegumu) minētajiem argumentiem, līdz 2008.gada 15.septembrim. 2008.gada 11.septembrī Uzņēmumu reģistrs saņēma Sabiedrība atbildes vēstuli Nr. 1-11/09-2008 „Par viedokļa sniegšanu”, kurā cita starpā Sabiedrība lūdz atstāt negrozītu Pirmo un Otro lēmumu, jo:

[6.1] Normatīvie akti neparedz kārtību, kādā veidā varētu atcelt jau izsludinātu akcionāru sapulci. No Komerclikuma 274.panta trešās daļas izriet, ka pēdējais brīdis, kad varētu tikt mainīts kāds no akcionāru sapulces nosacījumiem, ir ne vēlāk kā 14 dienas pirms akcionāru sapulces. Vadoties pēc analogijas Komerclikuma 274.panta trešās daļā noteiktā kārtība un termiņš ir attiecināms arī uz akcionāru sapulces atcelšanas gadījumu. Pilnīgi nepieņemami ir atsaukt akcionāru sapulci Oficiālās obligātās informācijas centralizētās glabāšanas sistēmā (www.aricgs.lv) piecas minūtes pirms Sapulces sākuma un AS „Rīgas Fondu birža” mājas lapā (www.rfb.lv) jau 16 minūtes notiekot akcionāru reģistrācijai. Secināms, ka sapulce nav uzskatāma par atsauktu;

[6.2] Sapulces norise nebija slepena un nevienam Sabiedrības akcionāram nebija liegta iespēja piedalīties Sapulcē, kura notika Sabiedrības valdes izsludinātajā norises vietā, laikā un ar noteikto darba kārtību;

[6.3] Komerclikuma 296.panta sestā daļa un 299.panta pirmā daļa neizslēdz iespēju padomei darboties nepilnā sastāvā;

[6.4] Saskaņā ar Komerclikuma 296.panta piekto un sesto daļu balsošanas jautājumā par padomes vēlēšanām notiek par visiem sarakstā iekļautajiem padomes locekļu kandidātiem, visiem akcionāriem balsojot vienlaicīgi. Akcionārs ir tiesīgs nodot visas balsis par vienu vai vairākiem sarakstā iekļautajiem padomes locekļu kandidātiem jebkurā proporcijā veselos skaitļos. Par ievēlētām padomē uzskatāmas tās personas, kuras ieguvušas visvairāk balsu, ievērojot statūtos noteikto maksimālo padomes locekļu skaitu. Tāpēc šajā balsojumā ir speciāla balsošanas kārtība, kurā nav iespējams balsot „pret”;

[6.5] Uzņēmumu reģistrs nav pārkāpis Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu, jo Sabiedrība savu viedokli ir paudusi iesniedzot dokumentus Uzņēmumu reģistram izmaiņu izdarīšanai komercreģistrā;

[6.6] Saskaņā ar Sabiedrības padomes lēmumu Aldis Taurītis 2007.gada 14.maijā ir reģistrēts kā Sabiedrības valdes priekšsēdētājs, līdz ar to arī kā valdes loceklis. No tā var secināt, ka atbilstoši Komerclikuma 305.panta otrajai daļai no Alda Tauriņa saņemta rakstiska piekrišana būt par valdes locekli. Ar 2008.gada 24.jūlija Sabiedrības padomes lēmumu Aldis Taurītis netika atcelts no valdes locekļa amata.

Lai mainītu amata nosaukumu un pilnvarojuma apjomu, nav nepieciešams saņemt atkārtotu valdes locekļa piekrišamu.

[7] 2008.gada 15.septembrī Uzņēmumu reģistrā saņemts 2008.gada 10.septembra Andreja Martinova, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „JL Index” un Jāņa Leimaņa kopīgs iesniegums, kurā minētie akcionāri cita starpā sniedz sekojošu viedokli par Sapulces norisi un Apstrīdēšanas iesniegumiem.

[7.1] Ne Sabiedrības valde, ne padome nav tiesīga pēdējā brīdī atcelt akcionāru sapulci. Andreja Martinovs, sabiedrība ar ierobežotu atbildību „JL Index” un Jānis Leimanis nav saņēmuši rakstisku Sapulces atsaukumu. Minētie akcionāri piekrīt pašreizējās valdes [6.1] punktā izklāstītajai akcionāru sapulces sasaukšanas kārtībai;

[7.2] Iepriekšējais Sabiedrības valdes sastāvs ignorējis vairākkārtējus akcionāru lūgumus sasaukt akcionāru sapulci, jo valde jau sasaukusi Sapulci ar līdzīgu dienas kārtību. No tā izriet, ka Sapulces sasaukšana bija ne tikai valdes, bet arī akcionāru iniciatīva. Šogad līdzīgi „neapredzētu apstākļu dēļ” pēdējā brīdī tika atceltas vēl divas akcionāru sapulces.

[7.3.] Minētie akcionāri piekrīt pašreizējās valdes pārējiem [6] punktā izklāstītajiem argumentiem, kā arī noliedz, ka Sabiedrības padomes un valdes sastāva maiņa radījusi Sabiedrībai zaudējumus. Gluži pretēji, par Alda Tauriša nelikumīgajām darbībām jau uzsākti vairāki kriminālprocesi.

Izskatot Sabiedrības lietā iesniegtos dokumentus, t.sk. 2008.gada 24.jūlija un 5.augusta Sabiedrības pieteikumus ar tiem pievienotajiem dokumentiem, Pirmo un Otro lēmumu, kā arī iesniegumus,

secināju:

[8] Saskaņā ar Administratīvo procesa likuma 81.panta pirmo daļu un likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 14.panta pirmo daļu Uzņēmumu reģistra galvenais valsts notārs kā augstāka iestāde, izskatot lietu vērtējot pēc būtības, pārliecinās par to, vai:

- 1) ievērota reģistrācijas piekrišana;
- 2) iesniegti visi likumos paredzētie dokumenti, kuri reģistrē (pievieno lietai) vai uz kuru pamata izdara ierakstu komercreģistrā;
- 3) dokumentiem, kurus reģistrē (pievieno lietai) vai uz kuriem pamata izdara ierakstu komercreģistrā (izņemot gadu pārskatus), ir jautājamo spēku un vai citu formas prasības atbilst normatīvajiem aktiem, kā arī vai ziņa un noteikumu apjoms un saturs atbilst normatīvajiem aktiem un citiem reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem;
- 4) Uzņēmumu reģistrā nav reģistrēts cits tiesisks lēmums.

Tātad Uzņēmumu reģistra valsts notārs pārliecinās, vai akciju sabiedrības pieteikumā norādītās ziņas par valdes un padomes locekļu sastāva maiņu ir pamatotas no pieteikumam pievienotā akcionāru sapulces protokola vai tā atvasinājuma – izraksta. Izskatāmajā gadījumā dokuments, uz kuru pamata saskaņā ar Pirmo lēmumu izdarīti ieraksti par Sabiedrības padomes sastāva maiņu, ir izraksts. Savukārt Pirmais un Otrais protokols ir par pamatu ierakstu izdarīšanai komercreģistrā par Sabiedrības valdes sastāva maiņu.

[9] 1996.gada 23.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr. 154 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas noteikumi” (turpmāk tekstā arī – Noteikumi Nr. 154) 1.nodaļā noteikts, ka dokumenta izraksts ir dokuments, kurā atveidota nepieciešamā

dokumenta oriģināla teksta daļa un dokumenta rekvizīti. Savukārt, Komerclikuma 285.panta pirmajā daļā noteikts, kādas ziņas ir jānorāda akcionāru sapulces protokolā:

- sabiedrības firmu;
- institūciju, kura sasauc akcionāru sapulci, un laiku, kad par akcionāru sapulces sasaukšanu ir izsūtīts paziņojums un kad tas ir publicēts, ja publicēšanu paredz likums;
- akcionāru sapulces norises vietu un laiku;
- sabiedrības parakstītā pamatkapitāla, apmaksātā pamatkapitāla un balsttiesīgā pamatkapitāla lielumu;
- akcionāru sapulcē pārstāvētā pamatkapitāla lielumu un klātesošo balsttiesīgo akcionāru balsu skaitu;
- sapulces vadītāja, sekretāra, balsu skaitītāju un akcionāru — protokola pareizības apliecinātāju — vārdu un uzvārdu;
- sapulces darba kārtību;
- darba kārtības jautājumu apspriešanas gaitu un saturu;
- pieņemtos lēmumus, atzīmējot par katru lēmumu nodoto "par" un "pret" balsu skaitu;
- padomes un valdes locekļu, revidenta, likvidatora vai akcionāru iebildumus.

Tā paša panta otrajā un trešajā daļā noteikts, ka protokolu paraksta akcionāru sapulces vadītājs un sekretārs, kā arī vismaz divi sapulces ievēlētie akcionāri — protokola pareizības apliecinātāji, kā arī protokolam pievieno akcionāru sarakstu, kas sastādīts saskaņā ar šā likuma 278.pantu, un dokumentus, kuri attiecas uz akcionāru sapulci.

Tātad izrakstā jābūt visām protokolā obligāti norādītajām ziņām. No Izraksta redzams, ka tas ir noformēts un tā pareizība apliecināta saskaņā ar Noteikumu 154.4.4 nodaļu, lai Izraksts iegūtu juridisku spēku. No Izraksta arī redzams, ka tajā ir norādītas visas nepieciešamās ziņas par Sapulces norisi. Īssecina, ka Izraksta ziņu un noteikumu apjoms un saturs atbilst normatīvajiem aktiem un citiem reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 14.panta pirmās daļas 3.punktu.

[10] Komerclikuma 299.panta ceturtajā daļā norādītas ziņas, kādas jāietver padomes sēdes protokolā:

- 1) sabiedrības firma;
- 2) padomes sēdes norises vieta un laiks;
- 3) sēdes dalībnieki;
- 4) darba kārtības jautājumi;
- 5) darba kārtības jautājumu apspriešanas gaita un saturs;
- 6) balsošanas rezultāti, norādot katra padomes locekļa balsojumu "par" vai "pret" par katru lēmumu;
- 7) pieņemtie lēmumi.

Tā paša panta sestajā daļā noteikts, ka padomes sēžu protokolus paraksta padomes locekļi, kuri piedalījušies attiecīgajā padomes sēdē.

No Pirmā un Otrā protokola redzams, ka tie ir noformēti atbilstoši Komerclikuma 299.panta prasībām.

[11] Likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 14.panta trešajā daļā noteikts, ka, ja, pārbaudot šā panta pirmajā daļā minētos apstākļus, šķēršļi nav konstatēti, Uzņēmumu reģistra valsts notārs pieņem lēmumu par ieraksta izdarīšanu (15.pants) vai dokumentu reģistrāciju (pievienošanu lietai). Tā kā 2008.gada 24.jūlijā un 5.augustā Sabiedrības iesniegtajos dokumentos nav konstatējami likuma „Par

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 14.panta pirmajā daļā minētie apstākļi. Uzņēmumu reģistra valsts notāram nebija tiesiska pamata atteikt apmierināt 2008.gada 24.jūlija un 5.augusta Sabiedrības pieteikumus.

[12] Komerclikuma 285.panta pirmās daļas 8.punktā norādīts, ka akcionāru sapulces protokolā norāda pieņemtos lēmumus, atzīmējot par katru lēmumu nodoto "par" un "pret" balsu skaitu. Minētā tiesību norma nav interpretējama burtiski, ka pie katras nodotās balss atsevišķi jāraksta vārdi „par” vai „pret”. Tulkvojot minēto normu teleoloģiski, secināms, ka tās mērķis ir panākt, lai protokolā būtu nepārprotami norādīts, vai attiecīgais lēmums ir pieņemts, t.i. vai akcionāri ir nobalsojuši „par” vai „pret” attiecīgo lēmumu. Izrakstā nepārprotami norādīts, ka akcionāri vienbalsīgi nobalsojuši par jauno padomes sastāvu. Tātad nav pamatoti [5.1] punktā minētie Iesniedzēju argumenti, ka Uzņēmumu reģistra valsts notāram vajadzēja ņemt vērā, ka Izrakstā pie nodoto balsu skaita par padomes ievēlšanu nav atzīmes ar vārdiem „par” vai „pret”. Pamatots ir Sabiedrības arguments (sk. [6.4]), ka saskaņā ar Komerclikuma 296.panta piekto un sesto daļu padomes vēlēšanām ir paredzēta speciāla balsošanas kārtība, kurā nemaz nav iespējams balsot pret. Tāpēc protokolā pie nodoto balsu skaita par padomes ievēlšanu nav pamata izdarīt atzīmi „pret”.

[13] Komerclikuma 295.panta ceturtajā daļā noteikts, ka minimālais padomes locekļu skaits ir trīs, bet, ja sabiedrības akcijas atrodas publiskā apgrozībā, — minimālais padomes locekļu skaits ir pieci. Savukārt, Komerclikuma 299.panta pirmajā daļā noteikts, ka padome ir lemttiesīga, ja tās sēdē piedalās vairāk par pusi no padomes locekļiem. Ja padomes sastāvā ir mazāk locekļu, nekā paredzēts statūtos, kvorums nosakāms pēc statūtos noteiktā padomes locekļu skaita. No tā secināms, ka Komerclikuma 295.panta ceturtajā daļā noteikts minimālais padomes locekļu skaits, kāds ierakstāms statūtos. Attiecīgi no statūtos ierakstītā padomes locekļu skaita tiek aprēķināts padomes sēdes kvorums. Tātad, ja trīs no pieciem Sabiedrības statūtos paredzētajiem padomes locekļiem piedalās padomes sēdē, tad šāda padomes sēde ir lemttiesīga.

[14] Ne Iesniedzēju norādītajā Komerclikuma 295.panta ceturtajā daļā, ne citos normatīvos aktos nav noteikts aizliegums akcionāru sapulcei ievēlēt nepilnu padomes sastāvu. Savukārt, Uzņēmumu reģistram kā komercreģistra iestādei ir pienākums nodrošināt ziņu pieejamību trešajām personām par komercsabiedrības jaunievēlēto valdi. Līdz ar to Uzņēmumu reģistra valsts notāram bija pienākums izdarīt ierakstu komercreģistrā, kas atspoguļo esošās Sabiedrības padomes sastāvu. Tas, ka valdei ir jānodrošina akcionāriem iespēja ievēlēt pilnu padomes sastāvu, neietekmē Firmā lēmuma tiesiskumu. Līdz ar to nav pamatots Iesniedzēju [5.2] punktā minētais arguments, ka Uzņēmumu reģistrs nav tiesīgs izdarīt ierakstu komercreģistrā par nepilnu padomes sastāvu.

[15] Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmajā daļā noteikts, ka lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā. Tā kā 2008.gada 24.jūlijā Uzņēmumu reģistrā saņemts 2008.gada 24.jūlija Sabiedrības pieteikums, Uzņēmumu reģistram nav pamata uzskatīt, ka Sabiedrība nepiekrīt pašas iesniegtajiem dokumentiem. Uzņēmumu reģistra valsts notārs ir apmierinājis 2008.gada 24.jūlija Sabiedrības pieteikumu, līdz ar to Apstrīdētais lēmums nav uzskatāms par nelabvēlīgu administratīvu aktu. No tā secināms, ka uz izskatāmo gadījumu neattiecas Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmās daļas noteikumi. Tātad nav pamatots Iesniedzēju [5.3] punktā minētais arguments, ka Uzņēmumu reģistra valsts notāram bija jāprasa Sabiedrības viedoklis saskaņā ar APL 62.pantu.

[16] Uzņēmumu reģistrs nav tiesīgs arī ievērot, kādas amatpersonas ir lietderīgākas Sabiedrības komercdarbības veikšanai. Nevienu normatīvu akti nav arī dotas atceltajiem padomes locekļiem veto tiesības attiecībā uz akcionāru sapulces lēmumu par padomes locekļu atcelšanu. Līdz ar to nav nozīmes atcelto padomes locekļu viedoklim, jo tam nav juridiskas nozīmes Uzņēmumu reģistra lēmuma pieņemšanā. Tātad nav pamatots arī Iesniedzēju [5.3] punktā minētais arguments, ka Uzņēmumu reģistra valsts notāram bija jāprasa atcelto sabiedrības amatpersonu viedoklis saskaņā ar APL 62.pantu.

[17] Uzņēmumu reģistra rīcībā nav tiesas vai kompetentas iestādes apstiprināta informācija par to, ka Sapulcē ievēlētās valdes un padomes amatpersonas nevar ieņemt attiecīgos amatus. Savukārt, vēlākie Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmumi par aizlieguma atzīmes izdarīšanu uz atsevišķu Sabiedrības amatpersonu piederošām kapitāla daļām neietekmē Pirmā lēmuma tiesiskumu. 2008.gada 30.jūlija Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmumos nolemts reģistrēt aizliegumus uz JL Index un A. Martinova piederošajām Sabiedrības daļām. Komercreģistrā nav reģistrēts tiesas aizliegums Sapulcē ievēlētajām padomes un valdes amatpersonām ieņemt amatus Sabiedrībā (sk. [3]). Līdz ar to nav pamatots Iesniedzēju [5.4] punktā minētais arguments, ka Uzņēmumu reģistra valsts notāram bija jāņem vērā minētās aizlieguma atzīmes, pieņemot Pirmo un Otro lēmumu.

[18] Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmo daļu valsts pārvalde ir pakļauta likumam un tiesībām, un tā darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros. Likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 14.panta otrajā daļā noteikts, ka valsts notāram nav jāpārbauda lietas faktiskie apstākļi, t.i. nav jāpārbauda apstākļi, kādos dokuments izdots, bet jāpārbauda dokumenta formāla atbilstība likumā noteiktajām prasībām. Arī Augstākās tiesas Senāts ir atzinis, ka likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” normu analīze no to savstarpējās sakarības viedokļa dod pamatu atzinumam, ka likumdevējam, nosakot valsts notāra kompetenci reģistrācijai iesniegto dokumentu pārbaudē, nebija nolūka uzlikt viņam par pienākumu vērtēt sabiedrības lēmumu pieņemšanas faktiskos apstākļus¹ t.sk. arī sapulces protokolā norādīto ziņu atbilstību faktiskajiem apstākļiem.² Uzņēmumu reģistra kompetencē neietilpst izvērtēt Iesniedzēju argumentus par Izrakstā, Pirmajā un Otrajā protokolā neatspoguļotajiem pārkāpumiem Sapulces norisē un turpmākām nesaskaņām Sabiedrībā (sk. [5.5], [5.6] un [5.7] punktu).

[19] Likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” ievaddaļā noteikts, ka Uzņēmumu reģistra darbības mērķis ir veikt šajā likumā noteikto tiesību subjektu reģistrāciju, lai nodibinātu tiesību subjektu juridisko statusu un nodrošinātu normatīvajos aktos noteikto ziņu (par reģistrētajiem tiesību subjektiem un juridiskajiem faktiem) publisku ticamību, kā arī lai nodrošinātu normatīvajos aktos noteikto ziņu pieejamību. Savukārt, Komerclikuma 284.panta ceturtajā daļā noteikts, ka akcionāru sapulces lēmums attiecībā uz sabiedrību, tās padomes un valdes locekļiem, revidentu, sabiedrības kontrolieri un akcionāriem ir spēkā ar tā pieņemšanas brīdi, ja šajā lēmumā vai likumā nav noteikts cits lēmuma spēkā stāšanās termiņš. No tā secināms, ka ar Pirmo lēmumu ir publiskoti tikai juridiskie fakti par Sabiedrības padomes locekļu sastāva izmaiņām, kas jau ir nodibināti ar Sapulces lēmumu. Normatīvie akti neparedz Uzņēmumu reģistram tiesības atcelt Sapulces lēmumus.

¹ Augstākās tiesas Senāta 2004.gada 28.janvāra spriedums lietā Nr. SKC-31.

² Augstākās tiesas Senāta 2005.gada 15.februāra spriedums lietā Nr. SKA-27 un 2007.gada 19.februāra spriedums lietā Nr. SKA-5.

[20] Komerclikuma 305.panta pirmajā daļā noteikts, ka valdes locekļus ievēlē padome. Attiecīgi ar Pirmo un Otro lēmumu ir publiskoti tikai juridiskie fakti par Sabiedrības valdes locekļu sastāva izmaiņām, kas jau ir nodibināti ar 2008.gada 24.jūlija un 5.augusta Sabiedrības padomes lēmumiem (sk. [19]). Tā kā Uzņēmumu reģistrs nav tiesīgs atcelt Sapulces un padomes lēmumus, nav pamatoti Iesniedzēju [5.8] un [5.9] punktos minētie argumenti, ka Uzņēmumu reģistrs liedz Sabiedrībai noturēt akcionāru sapulces.

[21] Saskaņā ar Komerclikuma 287.panta pirmo daļu un 288.panta trešo daļu prasība tiesā par akcionāru sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu ir ceļama pret sabiedrību. No Iesniedzēju, Sabiedrības un pārējo akcionāru iesniegumiem secināms, ka starp viņiem pastāv civiltiesisks strīds par Sapulces sasaukšanu un tās norisi. Ja Iesniedzēji uzskata, ka Sapulcē ir aizskartas viņu tiesības, Iesniedzēji var vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā pret Sabiedrību par Sapulces atzīšanu par neesošu. Savukārt, vispārējās jurisdikcijas tiesai, bet ne Uzņēmumu reģistram, ir tiesības atzīt par spēkā neesošu Sapulces lēmumus, kā arī citus civiltiesiskos strīdus Sabiedrības amatpersonu un akcionāru starpā.

[22] Komerclikuma 289.panta pirmajā daļā noteikts, ka nolēmumu par akcionāru sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu tiesa pēc nolēmuma stāšanās likumīgā spēkā nosūta komercreģistra iestādei. No tā secināms, ka, kamēr Uzņēmumu reģistra rīcībā nebūs spēkā stājies tiesas nolēmums par Sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošu, Uzņēmumu reģistram nav tiesības patvaļīgi tiesas vietā izvērtēt Sapulces un tā lēmumu tiesiskumu, pamatojoties uz faktiskajiem apstākļiem (sk. [18]).

[23] Komerclikuma 305.panta otrajā daļā noteikts, ka valdes locekli nevar ievēlēt bez viņa rakstveida piekrišanas būt par valdes locekli. Rakstveida piekrišanā valdes locekļa kandidāts norāda iespējamus šķēršļus amata ieņemšanai saskaņā ar šā likuma 171. un 304.pantu vai to, ka viņam šādu šķēršļu nav. Valdes locekļa rakstveida piekrišanu iesniedz komercreģistra iestādei, ja attiecīgais valdes loceklis jau nav parakstījis pieteikumu komercreģistra iestādei. Tātad personas piekrišana būt par valdes locekli ir nepieciešama, ja attiecīgā persona tiek ievēlēta par valdes locekli. No Pirmā protokola redzams, ka Sabiedrības padome nav lēmusi par Alda Tauriša iecelšanu no jauna valdes locekļa amatā, bet gan tikai nolēmusi grozīt viņa kā valdes locekļa amata nosaukumu un pārstāvības apjomu. Uzņēmumu reģistram nav tiesības patvaļīgi pieprasīt no Sabiedrības papildus dokumentus. Tā kā Sabiedrības reģistrācijas lietā jau atrodas Alda Tauriša piekrišana būt par valdes locekli, nav pamatots arī Iesniedzēju [5.10] punktā minētais arguments, ka Uzņēmumu reģistra valsts notāram bija atkārtoti jāpieprasa Alda Tauriša atļauja būt par Sabiedrības valdes locekli.

[24] Komerclikuma 306.panta pirmajā daļā noteikts, ka valdes locekli var atsaukt padome, ja tam ir svarīgs iemesls. Tā paša panta otrajā daļā noteikti apstākļi, kas uzskatāmi par svarīgu iemeslu, proti, rupja pilnvaru pārkāpšana, pienākumu neizpilde vai nepienācīga izpilde, nespēja vadīt sabiedrību, kaitējuma nodarīšana sabiedrības interesēm, kā arī akcionāru sapulces izteiktā neuzticība. Tomēr minētie apstākļi nav obligāti norādāmās ziņas saskaņā ar Komerclikuma 285.panta pirmo daļu, tāpēc Uzņēmumu reģistrs nav tiesīgs patvaļīgi pieprasīt Sabiedrībai protokolā norādīt papildus ziņas, kā arī no iesniedzamajiem dokumentiem konstatēt Iesniedzēju norādītā Civillikuma 1.panta pārkāpumu. Ja arī protokolā būtu norādīts kāds no valdes locekļa atcelšanas iemesliem, Uzņēmumu reģistra kompetencē neietilpst izvērtēt un konstatēt, vai norādītais iemesls ir uzskatāms par Sabiedrībai svarīgu iemeslu. Līdz ar to nav pamatots Iesniedzēju [5.11] punktā norādītais arguments, ka Uzņēmumu

reģistram bija jākonstatē svarīga iemesla trūkums padomes lēmumos par izmaiņām valdes amatpersonu sastāvā un to pārstāvības apjomos.

[25] Ņemot vērā iepriekš minēto, Pirmais un Otrais lēmums ir pieņemts, ievērojot tiesību normas. Administratīvā procesa likuma 84.pantā noteikts, ka administratīvais akts ir tiesisks, ja tas atbilst tiesību normām, bet prettiesisks – ja neatbilst tiesību normām. Jāsecina, ka Pirmais un Otrais lēmums ir uzskatāms par tiesisku.

[26] Administratīvā procesa likuma 75.panta otrajā daļā noteikts, ka, ja apstrīdamu administratīvo aktu neapstrīd, tas ir spēkā, līdz to atceļ, izpilda vai vairs nevar izpildīt sakarā ar faktisko vai tiesisko apstākļu maiņu. Savukārt, likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 19.pantā cita starpā noteikts, ka Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmuma apstrīdēšana vai Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību. No tā secināms, ka Administratīvā procesa likuma 75.panta otrā daļa tulkojama sistēmiski ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 19.pantu. Proti, Pirmais lēmums ir spēkā, līdz to atceļ, izpilda vai vairs nevar izpildīt sakarā ar faktisko vai tiesisko apstākļu maiņu. Pirmais lēmums daļā par ieraksta izdarīšanu attiecībā uz Aldi Taurīti vairs nav spēkā (sk. [2]), jo tas ir atcelts līdz ar Otro lēmumu par ieraksta izdarīšanu komercreģistrā, ka Aldis Taurītis beidzis pildīt valdes locekļa pienākumus (sk. [4]).

Pastāvot šādiem apstākļiem un pamatojoties uz likuma “Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 14.panta pirmo, otro un trešo daļu, Administratīvā procesa likuma 81.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, Komerclikuma 285.panta pirmo, otro un trešo daļu, 296.panta piekto un sesto daļu, 299.panta pirmo un ceturto daļu, 305.panta pirmo un otro daļu, 306.panta pirmo daļu, kā arī 1996.gada 23.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr. 154 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas noteikumi” 4.4 nodaļu,

nolēmu:

1. Atstāt negrozītu 2008.gada 25.jūlija Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmumu Nr. 6-12/104314;
2. Atstāt negrozītu 2008.gada 8.augusta Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmumu Nr. 6-12/109282;
3. Pieņemto lēmumu paziņot adresātiem.

Saskaņā ar likuma “Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 19.pantu, Administratīvā procesa likuma 188.panta pirmo daļu, 189.panta pirmo daļu šo lēmumu viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt, iesniedzot pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6. Saskaņā ar likuma “Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 19.pantu Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Galvenais valsts notāra v.i.

A.Limbaite

