



9.7.2018

FIVA 4/02.05.05/2018

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 3 k

Vastaanottaja

Danko Koncar

Asia

Uhkasakon tuomitseminen

1 Päätös

Finanssivalvonta tuomitsee Danko Koncarin (jäljempänä Koncar) maksettavaksi hänelle Finanssivalvonnan päätöksessä 21.2.2018 (Dnro FIVA 17/02.05.05/2017, jäljempänä Finanssivalvonnan päätös) asetetun uhkasakon peruserän neljäkymmentä miljoonaa (40 000 000) euroa sekä uhkasakon tuomitsemishetken mennessä kertyneen lisäerän kymmenen miljoonaa (10 000 000) euroa, yhteensä viisikymmentä miljoonaa (50 000 000) euroa. Uhkasakko maksetaan Suomen valtiolle.

Koncar on laiminlyönyt noudattaa hänelle Finanssivalvonnan päätöksessä asetettua velvoitetta julkistaa arvopaperimarkkinalain (495/1989, jäljempänä AML)¹ 6 luvun 10 §:n mukainen pakollinen ostotarjous Afarak Group Oyj:n (jäljempänä Afarak) osakkeista ja Afarakin liikkeeseen laskemista sen osakkeisiin oikeuttavista arvopapereista siten kuin AML:ssa säädetään kuukauden kuluessa Finanssivalvonnan päätöksen tiedoksisaannista. Määräaika ostotarjouksen julkistamiselle päättyi 18.5.2018. Koncar ei ole esittänyt pätevää syytä velvoitteen noudattamatta jättämiseen.

Koncarille Finanssivalvonnan päätöksessä asetetut velvoitteet ja niiden tehosteeksi asetetut juoksevat uhkasakot säilyvät edelleen voimassa. Finanssivalvonnan johtokunta on tehnyt tämän uhkasakon tuomitsemista koskevan päätöksen kokouksessaan 9.7.2018.

2 Kuuleminen

Finanssivalvonta varasi 21.5.2018 päivätyllä kirjeellään (dnro FIVA 17/02.05.05/2017) Koncarille uhkasakkolain (1113/1990) 22 §:n ja siinä viitatus hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti ennen asian ratkaisemista tilaisuuden lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Koncar vastasi Finanssivalvonnalle 11.6.2018 päivätyllä kirjeellään.

¹ Arvopaperimarkkinalain (495/1989) kumonneen uuden arvopaperimarkkinalain (746/2012) 19 luvun 6 §:n 1 momentin siirtymäsäännöksen mukaan, jos tarjousvelvollisuus on ylittynyt ennen lain voimaantuloa, sovelletaan kumottavan lain säännöksiä. Tässä päätöksessä viitataan siten kumotun arvopaperimarkkinalain säännöksiin.



9.7.2018

FIVA 4/02.05.05/2018

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 3 k

3 Päätöksen perustelut

3.1 Tausta

Finanssivalvonta on 21.2.2018 tekemällään päätöksellä velvoittanut Finanssivalvonnasta annetun lain (878/2008, jäljempänä FivalL) 33 a §:n nojalla Koncarin:

1. julkistamaan AML:n 6 luvun 10 §:n mukaisen pakollisen ostotarjouksen Afarakin osakkeista ja Afarakin liikkeeseen laskemista sen osakkeisiin oikeuttavista arvopapereista siten kuin AML:ssa säädetään kuukauden kuluessa Finanssivalvonnan päätöksen tiedoksisaannista;
2. sen jälkeen, kun 1-kohdan velvoite on täytetty, aloittamaan ostotarjousmenettelyn siten kuin AML:ssa säädetään kuukauden kuluessa pakollisen ostotarjouksen julkistamisesta; sekä
3. sen jälkeen, kun 2-kohdan velvoite on täytetty, toteuttamaan ostotarjouksen sen ehtojen mukaisesti.

Edellä mainittujen velvoitteiden 1–3 tehosteeksi Finanssivalvonta on asettanut FivalL:n 33 a §:n nojalla uhkasakkolain 9 §:ssä tarkoitetun juoksevan uhkasakon seuraavasti:

- 1) edellä 1-kohdassa tarkoitetun pakollisen ostotarjouksen julkistamisvelvoitteen osalta uhkasakon peruserä on neljäkymmentä miljoonaa (40 000 000) euroa ja lisäerä kymmenen miljoonaa (10 000 000) euroa jokaista sellaista täyttä kuukautta kohti, jona velvoitetta ei ole noudatettu;
- 2) edellä 2-kohdassa tarkoitetun ostotarjousmenettelyn aloittamisvelvoitteen osalta uhkasakon peruserä on neljäkymmentä miljoonaa (40 000 000) euroa ja lisäerä kymmenen miljoonaa (10 000 000) euroa jokaista sellaista täyttä kuukautta kohti, jona velvoitetta ei ole noudatettu; ja
- 3) edellä 3-kohdassa tarkoitetun ostotarjouksen toteuttamisvelvoitteen osalta uhkasakon peruserä on neljäkymmentä miljoonaa (40 000 000) euroa ja lisäerä kymmenen miljoonaa (10 000 000) euroa jokaista sellaista täyttää kuukautta kohti, jona velvoitetta ei ole noudatettu.

Finanssivalvonnan päätös on annettu Koncarille tiedoksi yleistiedoksiannona. Tieto päätöksen nähtävillä asettamisesta on julkaistu 11.4.2018 Virallisessa lehdessä, Helsingin Sanomissa ja Financial Timesissa. Koncarin katsotaan saaneen tiedon päätöksestä seitsemäntenä päivänä yleistiedoksiannon julkaisemisesta Virallisessa lehdessä eli 18.4.2018.



9.7.2018

FIVA 4/02.05.05/2018

Salassa pidettävä

JulKL 24.1 § 3 k

3.2 Kuulemiskirjeen tiedoksiantaminen

Koncarin näkemys

Koncar katsoo, että kuulemista koskevaa tietoa ei ole annettu hänelle tiedoksi lain edellyttämällä tavalla. Finanssivalvonta ei siis ole antanut kuulemiskirjettä tiedoksi Koncarille oikein eikä määräaika lausuman antamiseen ole toistaiseksi alkanut kulua. Koncar katsoo, että tiedoksianto tulee suorittaa lain mukaisella tavalla ottaen huomioon, että hänellä ei ole kotipaikkaa tai osoitetta Suomessa.

Finanssivalvonnan kanta

Finanssivalvonta katsoo, että uhkasakon tuomitsemista koskevassa kuulemisessa on noudatettu uhkasakkolakia ja hallintolakia.

Uhkasakkolain 22 §:n mukaan asianosaiselle on ennen uhkasakon asettamista ja tuomitsemista taikka teettämis- tai keskeyttämisen asettamista ja täytäntöön pantavaksi määräämistä koskevan asian ratkaisemista varattava tilaisuus selityksen antamiseen siten kuin hallintolain 34 §:ssä säädetään. Hallintolain 34 §:ssä tarkoitettu kuuleminen ei edellytä kuulemiskirjeen todisteellista tiedoksiantoa. Finanssivalvonta toteaa, ettei asiassa ole ilmennyt erityisiä syitä käyttää muuta kuin tavallista tiedoksiantoa.

Hallintolain 12 §:n 1 momentin mukaan hallintoasiassa saa käyttää asiamiestä. Hallintolain 56 §:n 3 momentin mukaan tiedoksianto yksityishenkilölle on mahdollista toimittaa asianosaisen valtuuttamalle henkilölle, jolle tämän oikeutta vastaanottaa tiedoksiantaja ole erikseen rajoitettu tai tiedoksiantaja ole toimitettava asianosaiselle henkilökohtaisesti.

Koncarin asiamies on 21.9.2017 ilmoittanut Finanssivalvonnalle toimivansa Koncarin asiamiehenä ja pyytänyt toimittamaan asiaa mahdollisesti koskevat ilmoitukset ja muut tiedoksiannot hänelle asiamiehenä. Uhkasakon tuomitsemista koskeva kuulemiskirje on toimitettu Koncarin asiamiehelle tavallisena tiedoksiantona sähköpostitse ja kirjeitse. Koncarin asiamies on vahvistanut vastaanottaneensa kuulemiskirjeen liitteineen ja toimittanut Koncarin vastauksen Finanssivalvonnalle määräaikaan mennessä.

3.3 Kuulemiskirjeen kieli

Koncarin näkemys

Koncar toteaa, että kuulemiskirjettä ei ole toimitettu hänelle hänen äidinkieltään. Koncarin mukaan hän ei ymmärrä lainkaan suomen kieltä ja ymmärtää englannin kieltä vain heikosti.

Koncarin näkemyksen mukaan hä-



9.7.2018

FIVA 4/02.05.05/2018

Salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 3 k

nellä on oikeus käyttää myös muissa viranomaismenettelyissä omaa äidinkieltään erityisesti asiassa tai asioissa, joilla on huomattavaa merkitystä hänen oikeuksiensa tai velvollisuuksien osalta. Koncar katsoo, että tässä hallintoasiassa tulee kunnioittaa hänen kielellisiä oikeuksiaan ja että hänellä tulee olla oikeus saada häntä koskevat tiedoksiannot ja päätökset hänen omalla äidinkielellään eli kroatian kielellä.

Finanssivalvonnan kanta

Hallintolain 26 §:n 2 momentin mukaan asia voidaan tulkita tai kääntää sellaiselle kielelle, jota asianosaisen voidaan todeta asian laatuun nähden riittävästi ymmärtävän. Finanssivalvonta katsoo, että Koncar ymmärtää riittävästi englantia eikä hallintolain 26 §:n säännös näin ollen ole edellyttänyt kuulemiskirjeen tai päätöksen kääntämistä kroatiaksi (Koncarin äidinkielelle).



3.4 Aineelliset edellytykset uhkasakon tuomitsemiseksi

Kuulemiskirjeen sisältö

Koncar ei ole julkistanut Finanssivalvonnan päätöksessä edellytettyä ostopalvelusta kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään 18.5.2018.

Finanssivalvonta harkitsee ryhtymistä toimenpiteisiin uhkasakon peruserän ja tuomitsemispäätökseen mennessä kertyneiden lisäerien tuomitsemiseksi maksettavaksi, koska Finanssivalvonnan päätöksen 1-kohdan päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole esitetty Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan pätevää syytä. Uhkasakon peruserä on neljäkymmentä miljoonaa (40 000 000) euroa ja lisäerä kymmenen miljoonaa (10 000 000) euroa jokaista sellaista täyttä kuukautta kohti, jona velvoitetta ei ole noudatettu.

Finanssivalvonta katsoo, että edellytykset uhkasakon tuomitsemiseksi maksettavaksi ovat täyttyneet.



9.7.2018

FIVA 4/02.05.05/2018

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 3 k

Koncarin näkemys

Uhkasakkolain 10 §:n 1 momentin mukaan uhkasakon asettanut viranomainen voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä.

Koncar katsoo, että tässä tapauksessa on riidatonta, että Koncar ei ole tehnyt julkista ostotarjousta Afarakin osakkeenomistajille. Julkista ostotarjousta ei ole tehty, koska Koncarilla ei näkemyksensä mukaan ole arvopaperimarkkinalain mukaista velvollisuutta tehdä julkista ostotarjousta. Koncar ei omista Afarakin osakkeita. Koncar katsoo, että hänellä ei ole määräysvaltaa sellaisissa osakkeenomistajissa, jotka yksin tai yhdessä ylittävät ostotarjouksen tekemiseksi edellytettävän määräomistusosuuden Afarakin osakkeista.

Koncar katsoo, että hän ei käytä määräysvaltaa Afarakin osakkeenomistajissa Finanssivalvonnan väittämällä tavalla. Koncar katsoo, että hän ei käytä eikä hän ole koskaan käyttänyt määräysvaltaa Hino Resources Limitedissä ja/tai Finaline Business Limitedissä tai näiden omistamien Afarakin osakkeiden osalta.

Koncar katsoo, että asiassa ei ole edellytyksiä tuomita uhkasakkoa Koncarin suoritettavaksi. Asiaa ei tule ratkaista ennen kuin hallinto-oikeus on ratkaissut Koncarin täytäntönpäntökiellon kieltämistä ja/tai keskeyttämistä koskevan pyynnön.

Finanssivalvonnan kanta

Tapauksessa on riidatonta, että Koncar ei ole tehnyt pakollista ostotarjousta Afarakin osakkeista ja Afarakin liikkeeseenlaskemista sen osakkeisiin oikeuttavista arvopapereista. Finanssivalvonnan päätöksessä asetettua velvoitetta 1 ei siten ole noudatettu.

Koncar on vastauksessaan pääosin toistanut väitteitä, jotka hän on esittänyt tarjousvelvollisuuden määräämistä ja uhkasakon asettamista koskevassa kuulemisessa. Koncarin esittämiin väitteisiin Koncarin rinnastamisesta osakkeenomistajaan, määräysvallasta Kermas Limitedissä (jäljempänä Kermas) ja Kermas Resources Limitedissä, yksissä tuomin toimimisesta sekä tarjousvelvollisuuden syntymisestä ja kohdistumisesta on otettu laajemmin kantaa Finanssivalvonnan päätöksen kohdissa 3.2.2–3.2.8.



9.7.2018

FIVA 4/02.05.05/2018

Salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 3 k

Finanssivalvonta katsoo, että Koncar määräysvaltayhteisöineen³ on toiminut AML:ssa tarkoitetulla tavalla yksissä tuumin ainakin Hino Resources Co. Ltd:n (jäljempänä Hino), Finaline Business Limitedin (jäljempänä Finaline) ja puolisonsa Jelena Manojlovicin kanssa määräävän vallan käyttämiseksi Afarakissa. Finanssivalvonta korostaa, että yksissä tuumin toimiminen ei edellytä määräysvallan käyttöä toisessa yhteisössä, vaan kyse voi olla myös sopimukseen tai muuhun yhteisymmärrykseen perustuvasta osakkeenomistajien yhteistoiminnasta. Asiaa on perusteltu tarkemmin Finanssivalvonnan päätöksen kohdissa 3.2.3–3.2.6 sekä liitteessä 2.

Uhkasakon tuomitsemiselle asetettujen edellytysten täytyminen

Koncar ei ole julkistanut Finanssivalvonnan päätöksessä edellytettyä ostoparjoustu kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään 18.5.2018. Koncar ei ole siten noudattanut hänelle Finanssivalvonnan päätöksessä asetettua velvoitetta 1. Velvoitteen noudattamatta jättämiselle ei ole esitetty pätevää syytä. Finanssivalvonta katsoo, että edellytykset uhkasakon peruserän neljänkymmenen miljoonan (40 000 000) euron tuomitsemiseksi maksettavaksi ovat täyttyneet.

Finanssivalvonnan päätöksessä on asetettu juoksevan uhkasakon lisäerä kymmenen miljoonaa (10 000 000) euroa jokaista sellaista täyttä kuukautta kohti, jona velvoitetta ei ole noudatettu. Koska velvoitetta ei ole toistaiseksi noudatettu, ensimmäinen lisäerä on kertynyt 18.6.2018. Finanssivalvonta katsoo, että edellytykset yhden lisäerän tuomitsemiseksi maksettavaksi ovat täyttyneet.

Koncarille Finanssivalvonnan päätöksessä asetetut velvoitteet ja niiden tehosteeksi asetetut juoksevat uhkasakot säilyvät edelleen voimassa.

3.5 Uhkasakon suuruus

Kuulemiskirjeen sisältö

Koncar ei ole uhkasakon asettamista koskevassa vastineessaan ottanut kantaa maksukykyynsä. Koncarin määräysvaltayhtiönsä kautta omistamien Afarakin osakkeiden markkina-arvo on noin 63 miljoonaa euroa.

³ Kermas, Kermas Resources Limited ja RCS Trading Corporation Ltd.



9.7.2018

FIVA 4/02.05.05/2018

Salassa pidettävä

JulKL 24.1 § 3 k

[REDACTED] Lisäksi Koncar voi täyttää Finanssivalvonnan päätöksessä asetetut velvoitteet myös siten, että pakollisen ostotarjouksen tekee hänen sijaansa hänen täysin omistamansa määräysvalta-yhteisö.

Koncarin näkemys

Koncar pitää selvänä, että hänellä ei ole mahdollisuutta vastata Finanssivalvonnan asettamien uhkasakkojen maksamisesta. [REDACTED]

Koncar toteaa myös, että kuulemiskirjeessä esitetyn mukaisesti Koncar voisi täyttää Finanssivalvonnan päätöksessä asetetut velvoitteet myös siten, että pakollisen ostotarjouksen tekisi hänen sijaansa hänen täysin omistamansa määräysvalta-yhteisö. Finanssivalvonta ei kuitenkaan kerro, mikä tämä määräysvalta-yhteisö olisi. Sellaista ei Koncarin mukaan ole olemassa. Muun muassa siksi Koncar katsoo, että hän ei voi menetellä Finanssivalvonnan esittämällä tavalla.

Finanssivalvonnan kanta

Uhkasakkolain 11 §:n mukaan uhkasakko voidaan tuomita asetettua pienempänä, jos päävelvoitetta on olennaiselta osalta noudatettu tai velvoitetun maksukyky on merkittävästi alentunut taikka uhkasakon määrän alentamiseen on muu perusteltu syy.

Koncar ei ole 11.6.2018 päivityssä vastauksessaan uhkasakon tuomitsemista koskevaan kuulemiskirjeeseen vaatinut uhkasakon määrän alentamista. Hän on kuitenkin aiemmassa uhkasakon asettamista koskevassa kuulemisessa katsonut, että mikäli asiassa olisi lailliset edellytykset määrätä uhkasakkoa, ei sen määrä tulisi olla uhkasakon peruserän osalta enempää kuin 50 000 euroa eikä lisäerän osalta enempää kuin 10 000 euroa.

Finanssivalvonta toteaa, että perustelut uhkasakon suuruudelle on esitetty Finanssivalvonnan päätöksen kohdassa 3.3.3. [REDACTED]

Koncar on väittänyt, että hänellä ei ole täysin omistettua määräysvalta-yhteisöä, joka voisi tehdä pakollisen ostotarjouksen. Finanssivalvonta toteaa, että Finanssivalvonnan päätös ei velvoita pakollisen ostotarjouksen tekemiseen täysin omistetun määräysvalta-yhteisön kautta, vaan antaa siihen mahdollisuuden.



9.7.2018

FIVA 4/02.05.05/2018

Salassa pidettävä

JulKL 24.1 § 3 k

Koncar ei ole noudattanut hänelle asetettua päävelvoitetta miltään osin. Koncar ei ole myöskään esittänyt selvitystä siitä, että hänen maksukykyensä olisi merkittävästi alentunut uhkasakon asettamisen jälkeen. Koncar on erittäin moitittavalla menettelyllään laiminlyönyt noudattaa tarjousvelvollisuutta koskevia säännöksiä. Koncarin laiminlyönti on ollut omiaan heikentämään arvopaperimarkkinoita kohtaan tunnettua luottamusta. Finanssivalvonta katsoo siksi, että myöskään uhkasakkolain 11 §:ssä tarkoitettuja muita perusteltuja syitä uhkasakon määrän alentamiseen ei ole.

Edellä esitetyn perusteiden finanssivalvonta katsoo, että uhkasakko on tuomittava asetetun määräisenä.

3.6 Uhkasakon tuomitseminen vailla asettamispäätöksen lainvoimaa

Kuulemiskirjeen sisältö

Koncar on valittanut Finanssivalvonnan uhkasakon asettamista koskevasta päätöksestä. Finanssivalvonnan päätös on FivaL:n 73 §:n 3 momentin mukaan täytäntöönpanokelpoinen valituksesta huolimatta, jollei hallinto-oikeus erikseen kiellä tai keskeytä päätöksen täytäntöönpanoa.

Koncarin näkemys

Koncar on valittanut Finanssivalvonnan päätöksestä Helsingin hallinto-oikeudelle. Koncar on samalla pyytänyt, että hallinto-oikeus määräisi Finanssivalvonnan päätöksen täytäntöönpanon keskeytettäväksi. Koncar katsoo, että uhkasakkoasian ratkaisemiselta on pidättäydyttävä kunnes hallinto-oikeus on ratkaissut täytäntöönpanon keskeyttämistä koskevan Koncarin pyynnön.

Finanssivalvonnan kanta

Koncar on valittanut uhkasakon asettamista koskevasta Finanssivalvonnan päätöksestä. Finanssivalvonnan päätös on FivaL:n 73 §:n 3 momentin mukaan täytäntöönpanokelpoinen valituksesta huolimatta, jollei hallinto-oikeus erikseen kiellä tai keskeytä päätöksen täytäntöönpanoa. Helsingin hallinto-oikeus on 21.6.2018 antamallaan välipäätöksellä (dnro 02810/18/7201) hylännyt Koncarin vaatimuksen Finanssivalvonnan päätöksen täytäntöönpanon kieltämisestä. Koncarilla on oikeus hakea korkeimmalta hallinto-oikeudelta valituslupaa Helsingin hallinto-oikeuden päätökseen 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi-saannista.

Finanssivalvonta katsoo, että vaikka uhkasakon asettamista koskeva Finanssivalvonnan päätös ei ole lainvoimainen, uhkasakon tuomitsemista edellyttävät yleisen edun tärkeys, päävelvoitteen täyttämisen kiireellisyys ja Koncarin laiminlyönnin vakavuus. Koncar on erittäin moitittavalla me-



9.7.2018

FIVA 4/02.05.05/2018

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 3 k

nettelyllään laiminlyönyt noudattaa tarjousvelvollisuutta koskevia säännöksiä. Koncarin laiminlyönti on ollut omiaan heikentämään arvopaperimarkkinoita kohtaan tunnettua luottamusta. Koncarin, hänen määräysvalta-yhteisöjensä ja yksissä tuumin toimivien henkilöiden yhteenlaskettu omistusosuus Afarakissa ylittää edelleen tarjousvelvollisuusrajan. Asetetun uhkasakon peruserä ja kertynyt yksi lisäerä on siten tuomittava maksettavaksi huolimatta siitä, että uhkasakon asettamista koskeva Finanssivalvonnan päätös ei ole lainvoimainen.

4 Sovellettavat säännökset

FivaL:n 33 a §:n 1 momentin mukaan:

Jos valvottava tai muu finanssimarkkinoilla toimiva toiminnassaan laiminlyö noudattaa finanssimarkkinoita koskevia säännöksiä tai niiden nojalla annettuja määräyksiä, [--] Finanssivalvonta voi uhkasakolla velvoittaa valvottavan tai muun finanssimarkkinoilla toimivan täyttämään velvollisuutensa, jos laiminlyönti ei ole vähäinen. Uhkasakko voidaan, jos siihen on erityistä syytä, kohdistaa myös valvottavan tai muun finanssimarkkinoilla toimivan palveluksessa olevaan tai muuhun, joka toimii hänen lukuunsa. Mitä tässä momentissa säädetään, sovelletaan lisäksi rahoitus- ja vakuutusryhmittymien valvonnasta annetussa laissa tarkoitettuun ryhmittymään kuuluvaan muuhun yritykseen, joka laiminlyö noudattaa, mitä sen velvollisuudeksi mainitussa laissa tai sen nojalla annetuissa määräyksissä säädetään.

FivaL:n 33 a §:n 4 momentin mukaan:

Uhkasakon tuomitsemisesta päättää Finanssivalvonta, jollei muualla laissa erikseen toisin säädetä. Uhkasakon asettamiseen ja tuomitsemiseen sovelletaan muilta osin uhkasakkolakia.

FivaL:n 73 §:n 3 momentin mukaan:

Finanssivalvonnan päätös voidaan panna täytäntöön lainvoimaa vailla olevana. Jos päätöksestä valitetaan, päätöstä noudatetaan toistaiseksi, jollei muutoksenhakuviranomainen toisin päätä tai asiasta muualla laissa toisin säädetä.

Uhkasakkolain 10 §:n 1 ja 2 momentin mukaan:

Uhkasakon asettanut viranomainen voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä. Edellytyksenä uhkasakon tuomitsemiselle maksettavaksi on, että uhkasakon asettamista koskeva päätös on lainvoimainen, jollei päätöstä ole säädetty tai määrätty noudatettavaksi muutoksenhausta huolimatta.



9.7.2018

FIVA 4/02.05.05/2018

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 3 k

Uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa. Tämän ylittävältä osalta lisäerät raukeavat niiltä uhkasakkojaksoilta, jotka ovat alkaneet ennen kuin päätös uhkasakon tuomitsemisesta tehdään.

Uhkasakkolain 11 §:n mukaan:

Uhkasakko voidaan tuomita asetettua pienempänä, jos päävelvoitetta on olennaiselta osalta noudatettu tai velvoitetun maksukyky on merkittävästi alentunut taikka uhkasakon määrän alentamiseen on muu perusteltu syy.

5 Päätöksen julkistaminen

Finanssivalvonta toteaa, että FivaL:n 43 §:n mukaan pääsääntö on, että Finanssivalvonnan on julkistettava päätöksensä uhkasakon tuomitsemisesta. Finanssivalvonta katsoo, että edellytyksiä jättää uhkasakon tuomitseminen julkistamatta FivaL:n 43 §:n 2 momentin nojalla ei ole.

FINANSSIVALVONTA

Anneli Tuominen
johtaja

Pirjo Kyyrönen
johtokunnan sihteeri

Lisätietoja antaa

osastopäällikkö Jarmo Parkkonen, puh. (09) 183 5255

Liite

Valitusosoitus



9.7.2018

FIVA 4/02.05.05/2018

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 3 k

Liite päätökseen

Valitusosoitus

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta Helsingin hallinto-oikeudelta valituksella, joka on tehtävä kirjallisesti.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Jos päätös on postitettu saantitodistusta vastaan, tiedoksisaantipäivä ilmenee todistuksesta. Saantitodistus liitetään valitusasiakirjoihin. Jos päätös on postitettu tavallisena kirjeenä, sen katsotaan tulleen tiedoksi seitsemän (7) päivän kuluessa postituspäivästä, jollei muuta ilmene. Jos päätös on toimitettu tiedoksi muulla tavalla esim. saantitodistusta vastaan jollekin muulle henkilölle kuin päätöksen saajalle (sijaistiedoksianto), katsotaan päätöksen saajan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä saantitodistuksen osoittamasta päivästä. Jos päätös on annettu tiedoksi yleistiedoksiantona, tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta virallisessa lehdessä.

Valituskirjelmä on toimitettava Helsingin hallinto-oikeudelle valitusajan kuluessa.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava Helsingin hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava

1. päätös, johon muutosta haetaan,
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi,
3. perusteet, joilla muutosta vaaditaan,
4. valittajan nimi ja kotikunta sekä
5. puhelinnumero ja postiosoite, johon asiaa koskevat ilmoitukset voidaan valittajalle toimittaa

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava tämän nimi ja kotikunta.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmään on liitettävä

1. päätös, johon muutosta haetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä,
2. todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta sekä
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu päätöksen tehneelle viranomaiselle.



9.7.2018

FIVA 4/02.05.05/2018

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 3 k

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirjansa, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti Helsingin hallinto-oikeudessa. Asianajajan ja yleisen oikeusavustajan tulee esittää valtakirja ainoastaan, jos Helsingin hallinto-oikeus niin määrää.

Jos viranomaiselle toimitetussa sähköisessä asiakirjassa on selvitys asiamiehen toimivallasta, asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa. Helsingin hallinto-oikeus voi kuitenkin määrätä valtakirjan toimitettavaksi, jos sillä on aihetta epäillä asiamiehen toimivaltaa tai sen laajuutta.

Valituskirjelmä voidaan toimittaa Helsingin hallinto-oikeudelle henkilökohtaisesti, postitse maksettuna postilähetyksenä taikka asiamiestä tai lähettiä käyttäen. Postittaminen tai kirjelmän toimittaminen lähetin välityksellä on lähettäjän vastuulla. Valituksen on saavuttava Helsingin hallinto-oikeuteen viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmä voidaan toimittaa myös sähköisessä muodossa. Sähköisen asiakirjan tulee olla perillä siten, että se on ennen valitusajan päättymistä käsiteltävissä muodossa Helsingin hallinto-oikeuden vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä. Sähköinen viesti toimitetaan viranomaiselle lähettäjän omalla vastuulla.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Helsingin hallinto-oikeuden voimassaolevat oikeudenkäyntimaksut voi tarkistaa osoitteesta www.oikeus.fi. Tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) on erikseen säädetty eräistä tapauksista, joissa maksua ei peritä.

Yhteystiedot

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
Puhelin 029 56 42000
Faksi 029 56 42079
Sähköposti helsinki.hao@oikeus.fi